

Przypomnienie dla Radnych

1. Posiedzenia Rady i Komisji są co do zasady jawne i mogą w nich uczestniczyć osoby zaproszone oraz mieszkańcy (publiczność). W ramach jawności Sesja jest transmitowana i nagrywana. W związku z tym należy zachować **szczególną ostrożność w przetwarzaniu danych osobowych**, w szczególności nie podawać imienia i nazwiska lub innych danych identyfikacyjnych (np. adres, miejsce pracy itd.), danych wrażliwych (dot. m.in. stanu zdrowia, sytuacji rodzinnej, wyznania itd.) osób, których sprawy są rozpatrywane. W szczególności dotyczy to skarg, petycji, wniosków, interpelacji, zapytań itd.
2. W interpelacji lub zapytaniu składanych na piśmie należy podać wszystkie niezbędne informacje, w tym dane osobowe, jeśli wymaga tego dana sprawa. Dane te zostaną poddane anonimizacji i nie będą widoczne na BIP.
3. We wpływających petycjach, wnioskach i skargach znajdują się dane osobowe. Podlegają one anonimizacji przy umieszczaniu na BIP. Radni w materiałach otrzymają pełną treść, o ile dana sprawa podlega rozpatrzeniu przez Radę. Wszystkie elementy procedury, w tym wszelkie pisma w sprawie, są udostępniane na BIP z zachowaniem zasad anonimizacji.
4. W trakcie rozpatrywania sprawy w czasie posiedzenia unikamy używania imienia, nazwiska i innych danych pozwalających na identyfikację oraz danych wrażliwych. Zamiast tego stosujemy określenia np. **pan/pani którego/której dotyczy sprawa**.
5. W trakcie rozpatrywania wniosku, petycji, skargi w miejsce danych możemy użyć słów np. **wnioskodawca, wnoszący petycję, skarżący, osoba której dotyczy skarga** itd.
6. Wyjątek stanowią osoby publiczne, gdy sprawa związana jest z pełnioną funkcją publiczną.
7. W trakcie Sesji **Radny może poinformować Radę o treści interpelacji lub zapytania, ale z zastosowaniem zasad ochrony danych osobowych**.
8. Interpelacje i zapytania w formie pisemnej można składać do Przewodniczącej Rady Gminy także poza terminem Sesji. Przewodnicząca bez zwłoki przekazuje takie interpelacje i zapytania wójtowi, który odpowiada w ciągu 14 dni od otrzymania. W zakresie interpelacji i zapytań obsługę zapewnia Biuro Rady. W trakcie Sesji Radny może poinformować Radę o złożonych interpelacjach i zapytaniach w okresie międzysesyjnym.

9. Interpelacje i zapytania są zamieszczane na BIP, a ich treść podlega anonimizacji.
10. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania są udzielane pisemnie. Skany odpowiedzi zamieszczane na BIP z zachowaniem zasad anonimizacji.
11. Zgodnie z ustawą z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 506 ze zm.):
 - **Interpelacja (art. 24 ust. 4) dotyczy spraw o istotnym znaczeniu dla gminy. Interpelacja powinna zawierać krótkie przedstawienie stanu faktycznego będącego jej przedmiotem oraz wynikające z niej pytania.**
 - **Zapytanie (art. 24 ust. 5) składa się w sprawach aktualnych problemów gminy, a także w celu uzyskania informacji o konkretnym stanie faktycznym. [Zapytanie powinno zawierać krótkie przedstawienie stanu faktycznego będącego jej przedmiotem oraz wynikające z niej pytania.]**
12. Nagrania z Sesji są dostępne na stronach BIP Urzędu.
13. Protokół z obrad Sesji wykonywany jest bez zbędnej zwłoki i publikowany na stronach BIP. Protokół dostępny jest do wglądu w formie papierowej w Biurze Rady i elektronicznie na stronach BIP. Protokół podlega zatwierdzeniu na następnym posiedzeniu Sesji Rady.

Ograniczenia w udostępnianiu informacji

Warto jednak podkreślić, że ustawodawca w art. 24 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym jednoznacznie ograniczył uzyskiwanie informacji i materiałów przez radnego do sytuacji, gdy nie narusza to dóbr osobistych innych osób. Prawo do ochrony danych osobowych bez wątpienia mieści się w tym pojęciu.

Administratorzy zobowiązani do udostępnienia informacji i materiałów radnemu muszą więc podjąć wszelkie czynności, by w takich przypadkach udostępnienie nie obejmowało informacji naruszających dobra osobiste osób fizycznych. Jedną z takich czynności może być m.in. anonimizacja danych osobowych zawartych w udostępnianych dokumentach.

Jednocześnie warto przypomnieć, że zgodnie z zasadą minimalizacji danych określoną w art. 5 ust. 1 lit. c RODO, dane osobowe muszą być adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane. Radny może więc uzyskać dostęp do danych osobowych jedynie w zakresie niezbędnym do wykonania celu realizowanego na podstawie art. 24 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym.

W czasie udostępniania radnemu pomieszczeń administratorzy muszą wprowadzić takie procedury, które pozwolą radnemu zrealizować jego uprawnienia, a jednocześnie zapewnią właściwą ochronę danych osobowych i dóbr osobistych osób fizycznych. Przykładowo, radny, któremu udostępniono pomieszczenia urzędu gminy, nie powinien mieć możliwości wglądu w ekrany komputerów urzędników przetwarzających dane osobowe interesantów.

Procedury dotyczące obsługi technicznej i bezpieczeństwa danych osobowych

W zakresie wykonywania swoich autonomicznych kompetencji radny jako administrator ma obowiązek realizować wszystkie obowiązki wynikające z RODO. Należy jednak podkreślić, że organ wykonawczy gminy, czyli wójt, burmistrz lub prezydent miasta, sprawując pieczę nad prawidłowością przetwarzania danych osobowych w gminie, będzie w zakresie obsługi technicznej i bezpieczeństwa danych osobowych ich administratorem. Organ ten powinien wypracować jednolite praktyki w tym zakresie także dla rady gminy oraz radnych,

m.in. na potrzeby realizacji przez nich ich autonomicznych zadań, i wpisać je w ogólną koncepcję przetwarzania danych obowiązującą w danej gminie. Powinny znaleźć się w niej m.in. wskazówki dotyczące archiwizowania dokumentacji, która powstała w związku z wykonywaniem mandatu radnego (także tej wytworzonej w związku ze stosowaniem przez radnego art. 24 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym) czy też zalecenia korzystania przez radnych ze służbowych (a nie prywatnych) środków komunikacji (takich jak służbowy telefon lub służbowa poczta elektroniczna). Wypracowanie i wdrożenie tego typu rozwiązań powinno przyczynić się do zapewnienia lepszej ochrony danych osobowych (np. przed ich udostępnieniem osobom nieupoważnionym, zabranieniem przez osobę nieuprawnioną oraz zmianą, utratą, uszkodzeniem lub zniszczeniem). W niektórych gminach, w związku z przyjętymi rozwiązaniami, administratorem w zakresie bezpieczeństwa przetwarzania danych może być również w pewnym zakresie rada gminy.

W zakresie wykonywania swoich autonomicznych kompetencji radny jako administrator ma obowiązek realizować wszystkie obowiązki wynikające z RODO.

Wsparcie IOD

W wypracowaniu i stosowaniu w danej gminie kompleksowej koncepcji przetwarzania danych ważną rolę ma do odegrania inspektor ochrony danych (IOD), którego zadaniem – zgodnie z art. 39 ust. 1 lit. a RODO – jest informowanie administratora, podmiotu przetwarzającego oraz pracowników, którzy przetwarzają dane osobowe, o obowiązkach spoczywających na nich na mocy przepisów RODO oraz innych przepisów Unii lub państw członkowskich o ochronie danych i doradzanie im w tej sprawie. Do jego zadań, stosownie do art. 39 ust. 1 lit. b RODO, należy również monitorowanie przestrzegania RODO, innych przepisów Unii lub państw członkowskich o ochronie danych oraz polityk administratora lub podmiotu przetwarzającego w dziedzinie ochrony danych osobowych, w tym podział obowiązków, działania zwiększające świadomość, szkolenia personelu uczestniczącego w operacjach przetwarzania oraz powiązane z tym audyty.

czy prowadzona z organami ścigania, wymiaru sprawiedliwości i innymi organami państwowymi, organami samorządu terytorialnego, Rzecznikiem Praw Obywatelskich, Rzecznikiem Praw Dziecka, organami powołanymi na podstawie ratyfikowanych przez Rzeczpospolitą Polską umów międzynarodowych dotyczących ochrony praw człowieka oraz przedstawicielem niebędącym adwokatem ani radcą prawnym, który został zaakceptowany przez Przewodniczącego Izby Europejskiego Trybunału Praw Człowieka do reprezentowania skazanego przed tym Trybunałem (art. 8a § 2 i 3). Cenzurze nie podlega również korespondencja skazanych przebywających w zakładach typu otwartego (art. 92 pkt 13 Kkw),

natomiast może zostać wprowadzona przez dyrektora w zakładzie typu półotwartego (art. 91 pkt 10 Kkw). Jest jednak obowiązkowa w zakładach zamkniętych (art. 90 pkt 8 Kkw). Jak wskazuje art. 242 Kkw, przez pojęcie nadzoru nad korespondencją rozumie się otwarcie listu i sprawdzenie jego zawartości, natomiast jej cenzura, to zapoznawanie się z treścią pisma oraz usunięcie części jego tekstu lub uczynienie go nieczytelnym.

Skazany nie zawsze może więc skorzystać z ochrony tajemnicy korespondencji, jednak dostęp do niej mogą mieć jedynie uprawnione osoby. Nie ma wśród nich skazanych funkcyjnych.

REALIZACJA AUTONOMICZNYCH UPRAWNIENI KONTROLNYCH RADNEGO

Radny, realizując swoje szczególne uprawnienia kontrolne, o których mowa w art. 24 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, może uzyskać dostęp do danych osobowych jedynie w zakresie niezbędnym do realizacji celu określonego w tych przepisach.

Dla zapewnienia właściwej ochrony danych osobowych przetwarzanych w związku z realizacją autonomicznych uprawnień kontrolnych radnego istotne jest ustalenie, kto jest ich administratorem.

Zgodnie art. 4 pkt 7 RODO, administratorem jest „osoba fizyczna lub prawna, organ publiczny, jednostka lub inny podmiot, który samodzielnie lub wspólnie z innymi ustala cele i sposoby przetwarzania danych osobowych”. Zatem dla ustalenia, czy dany podmiot można uznać za administratora, istotna jest więc jego samodzielność w podejmowaniu decyzji o celach i sposobach przetwarzania danych.

W przypadku podmiotów szeroko rozumianego sektora publicznego podmioty będący administratorem może być wskazany w konkretnym przepisie prawa. Jednak najczęściej ma miejsce sytuacja, w której rola ta wynika z charakteru, kompetencji lub i zakresu zadań publicznych, przyznanych mu tymi przepisami. Wskazuje na to Grupa Robocza Art. 29 w opinii 1/2010 w sprawie pojęć „administrator danych” i „przetwarzający”. Jednocześnie w dokumencie tym podkreśla się, że stosowanie pojęcia administratora staje się coraz bardziej złożone, ze względu na zróżnicowanie form prawnych oraz organizacyjnych różnych podmiotów, które faktycznie decydują o celach i środkach przetwarzania.

Radny też może być administratorem

Radny, realizując zadania na rzecz rady gminy, nie będzie administratorem. Jest wówczas bowiem częścią organu kolegialnego, jakim jest rada gminy. W takim przypadku to ona w związku z wykonywaniem swoich zadań ma status administratora.

Z inną sytuacją mamy do czynienia wówczas, gdy radny wykonuje swoje autonomiczne uprawnienia kontrolne, o których mowa w art. 24 ust. 2 ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Zgodnie z tym przepisem, „w wykonywaniu mandatu radnego radny ma prawo, jeżeli nie narusza to dóbr osobistych innych osób, do uzyskiwania informacji i materiałów, wstępu do pomieszczeń, w których znajdują się te informacje i materiały, oraz wglądu w działalność urzędu gminy, a także spółek z udziałem gminy, spółek handlowych z udziałem gminnych osób prawnych, gminnych osób prawnych, oraz zakładów, przedsiębiorstw i innych gminnych jednostek organizacyjnych, z zachowaniem przepisów o tajemnicy prawnie chronionej”. Zatem realizując owe uprawnienia, radny będzie odrębnym administratorem, gdyż to on będzie ustalał cele i sposoby przetwarzania danych osobowych pozyskanych w związku z tego typu swoją aktywnością.



Urząd
Ochrony
Danych
Osobowych

Wpisz frazę której szukasz

Infolinia Urzędu 606-950-000



ENG



[Skargi](#)

[Inspektor Ochrony Danych](#)

[Wyznaczenie i status IOD](#)

[Zawiadomienia Prezesa UODO związane z IOD](#)

[Zadania IOD](#)

[Archiwum newslettera dla IOD](#)

[Administrator](#)

[Kodeksy i certyfikacja](#)

[Pozostałe formularze](#)

[» Najważniejsze tematy](#) » [Inspektor Ochrony Danych](#) » [Zadania IOD](#)

Jakie dokumenty i przez jaki okres powinny być publikowane w BIP?

W związku z obowiązkiem udostępniania informacji publicznej prosimy o udzielenie wskazówek, czy na stronie internetowej urzędu powinniśmy zamieszczać: wnioski osób o dostęp do informacji publicznej i odpowiedzi na nie, skargi w rozumieniu działu VIII k.p.a. i odpowiedzi na nie, a także petycje. Czy dane osób fizycznych je składających należy zanonimizować? Jak długo informacje takie powinny być publikowane?

I. W odniesieniu do wątpliwości, czy wnioski o udzielenie informacji publicznej składane w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej (dalej: u.d.i.p.) wraz z udzieloną odpowiedzią muszą być umieszczone na stronie urzędu, wskazać należy, że podmiot zobowiązany do udostępnienia informacji publicznej, rozstrzygając o sposobie udostępnienia określonego zakresu danych w BIP, w pierwszej kolejności powinien ocenić, czy określone informacje mieszczą się w zakresie pojęcia informacji publicznej.

Dokonując oceny, czy określone informacje (np. wnioski o dostęp do informacji publicznej) mieszczą się w zakresie pojęcia informacji publicznej warto zapoznać się z orzecznictwem sądów administracyjnych, zwłaszcza zaś z wyrokami zawierającymi rozstrzygnięcia dotyczące tego, czy dokument prywatny (np. pismo strony wnoszone w sprawie administracyjnej) jest dokumentem urzędowym. Przykładowo w orzeczeniu I OSK 814/16 z dnia 26 stycznia 2018 r. NSA stwierdził: „zgodzić się należy ze stanowiskiem, że przymiot informacji publicznej bez wątpienia posiadają dokumenty urzędowe organu (będące dowodem tego, co w nich urzędowo stwierdzono, zatwierdzono lub podano), wytworzone w ramach realizacji powierzonych mu zadań, a więc dokumenty powstałe w związku z prowadzeniem konkretnych spraw. Natomiast przymiotu informacji publicznej nie mają dokumenty prywatne, które podmiot kieruje do organu administracji publicznej.”

Wobec tego w kontekście przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej inaczej należy traktować pismo strony postępowania (np. wniosek o dostęp do informacji publicznej), a inaczej treść dokumentu urzędowego, w rozumieniu art. 6 ust. 2 tej ustawy.

Jeśli administrator oceni, że określona informacja stanowi informację publiczną, wówczas w następnym kroku powinien ocenić, czy prawo dostępu do takiej informacji nie podlega ograniczeniu, np. z uwagi na prywatność osoby fizycznej. Zgodnie z art. 5 ust. 2 u.d.i.p. prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy. Ograniczenie to nie dotyczy jednak informacji o osobach pełniących funkcje publiczne, mających związek z pełnieniem tych funkcji, w tym o warunkach powierzenia i wykonywania funkcji, oraz przypadku, gdy osoba fizyczna lub przedsiębiorca rezygnują z przysługującego im prawa. A zatem przepisy ustawy o dostępie do informacji publicznej wskazują na sytuacje oraz kategorie informacji, które mogą bądź muszą być wyłączone z udostępnienia.

Odnosząc się natomiast do kwestii obowiązku publikacji określonych informacji wskazać należy, że jedną z form udostępnienia informacji publicznej jest ogłaszanie informacji publicznej, w tym dokumentów urzędowych, w Biuletynie Informacji Publicznej (BIP), o którym mowa w art. 8 ust. 1 u.d.i.p. Katalog informacji podlegających obowiązkowemu udostępnieniu w BIP wskazany został w art. 8 ust. 3 tej ustawy. Niemniej organy władzy publicznej, do których zaliczają się również organy gminy, mogą udostępniać w Biuletynie także inne informacje publiczne, jak np. zarządzenia burmistrza (art. 8 ust. 3 zdanie drugie).

Ponadto prawo do informacji publicznej wynika również z art. 11b ustawy o samorządzie gminnym, który przewiduje jawność działalności organów gminy. Ograniczenia tej jawności mogą wynikać wyłącznie z ustaw (ust. 1). Zgodnie z tym przepisem jawność działania organów gminy obejmuje w szczególności prawo obywateli do uzyskiwania informacji, wstępu na sesje rady gminy i posiedzenia jej komisji, a także dostępu do dokumentów wynikających z wykonywania zadań publicznych, w tym protokołów posiedzeń organów gminy i komisji rady gminy (ust. 2). Zasady dostępu do dokumentów i korzystania z nich określa statut gminy (ust. 3). Jeżeli zatem w statucie gminy przewidziano obowiązek zamieszczania określonych informacji publicznych w BIP (np. zarządzeń burmistrza), to wtedy informacje te podlegają obowiązkowemu zamieszczeniu na stronie BIP urzędu danej gminy.

Opublikowanie przez urząd określonych informacji powinno być zatem poprzedzone staranną oceną, czy i w jakim zakresie należy je udostępnić.

II. Odnosząc się natomiast do kwestii okresu publikacji danych w BIP wskazać należy, że przepisy ustawy o dostępie do informacji publicznej, a także przepisy rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 stycznia 2007 r. w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej nie precyzują okresu udostępniania informacji w BIP, zarówno minimalnego, jak i maksymalnego. Brak określonych przepisami prawa okresów przetwarzania (udostępniania) informacji zawierających dane osobowe, nie oznacza, że informacje takie można przetwarzać bezterminowo.

Do takich informacji zastosowanie bowiem znajduje zasada ograniczonego przechowywania, wynikającą z art. 5 ust. 1 lit. e RODO. Administrator powinien w tym zakresie kierować się przepisami, z których wynika czas, przez jaki może przetwarzać dane osobowe, a w przypadkach, w których prawo nie reguluje okresu retencji danych, po przeprowadzeniu analiz, określić ten okres tak, aby przetwarzanie danych było zgodne z celami, w których je pozyskano. Stanowisko takie zaprezentowane zostało także w uzasadnieniu wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 1 marca 2016 r., sygn. akt II SA/Lu 876/15: „[z] art. 26 ust. 1 pkt 4 ustawy o ochronie danych osobowych wynika zasada ograniczenia czasowego udostępnienia danych osobowych w Biuletynie Informacji Publicznej. Zasada ta oznacza, że nawet jeśli określone dane odpowiadają celowi, dla którego są zbierane, to nie powinny być przetwarzane, w tym udostępniane innym podmiotom ad finitum. Czasowym wyznacznikiem powinno być natomiast osiągnięcie celu przetwarzania.” Podkreślić należy, iż ww. wyrok zachowuje aktualność także przy obecnie obowiązujących przepisach o ochronie danych osobowych.

Podobnie wypowiedział się WSA w Warszawie w wyroku z dnia 29 stycznia 2020 r. (sygn. akt II SA/Wa 1810/19), wskazując, że brak regulacji nie oznacza, że dane mogą być publikowane bezterminowo. W takiej sytuacji znajduje bowiem zastosowania art. 5 ust. 1 lit. e RODO, co w konsekwencji nakłada obowiązek dokonania samodzielnej oceny okresu niezbędnego do osiągnięcia celu przetwarzania oraz zakresienia precyzyjnego terminu usunięcia danych osobowych z BIP.

W decyzji z 18 października 2019 r. Prezes UODO wskazał, iż w celu zapewnienia przetwarzania danych zgodnie z zasadą ograniczonego przechowywania, administrator powinien stworzyć procedury, z których będzie wynikał termin i sposób usuwania informacji zawierających dane osobowe oraz zasady dokonywania przeglądów przetwarzanych danych w celu weryfikacji, czy określone w ten sposób terminy usuwania danych osobowych są przestrzegane.

Innymi słowy, jeżeli w tym zakresie brak jest określonych przepisami terminów, wzorów postępowania, to administrator musi przyjąć konkretne rozwiązania, które potrafi uzasadnić. Wynika to z przyjętej w art. 5 ust. 2 RODO zasady rozliczalności, zgodnie z którą administrator jest odpowiedzialny za przestrzeganie zasad dotyczących przetwarzania danych wymienionych w art. 5 ust. 1 RODO i musi być w stanie to wykazać. Zasada rozliczalności wymaga też, aby administratorzy wykazywali logikę, na której opierają swoje decyzje, i potrafili uzasadnić, dlaczego przyjęli określone rozwiązania.

Pomocne informacje dotyczące tego zagadnienia znaleźć można również w odpowiedziach na znajdujące się w zakładce IOD pytania: Czy trzeba precyzyjnie określać okres przechowywania danych?, Jak długo powinny być udostępniane w BIP oświadczenia majątkowe, np. radnego, wójta?

III. Wskazane powyżej informacje mogą być pomocne również w rozstrzygnięciu wątpliwości dotyczących skarg i wniosków w rozumieniu działu VIII k.p.a. Warto przy tym nadmienić, że problemem zamieszczania na stronie podmiotowej BIP danych osobowych wnoszącego taką skargę zajęli się m.in. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 14 marca 2013 r. (I OSK 620/12). NSA stwierdził w nim, że „jeżeli celem zamieszczenia informacji publicznej w BIP-ie jest transparentność działalności publicznej Rady Gminy, w tym treść podejmowanych przez nią uchwał, to cel ten zostaje spełniony także wówczas, gdy chroniąc sferę prywatności z informacji usunięte zostaną dane dot. osób prywatnych.”

IV. Jeśli natomiast chodzi o petycje, to przy określaniu okresu przechowywania zastosowanie znajdują powyższe wskazówki. Nieco inaczej sytuacja wygląda natomiast w zakresie publikacji petycji i danych osobowych osób je wnoszących.

Zgodnie bowiem z art. 4 ust. 3 ustawy o petycjach, petycja może zawierać zgodę na ujawnienie na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję lub urzędu go obsługującego danych osobowych podmiotu wnoszącego petycję lub podmiotu, o którym mowa w art. 5 ust. 1 tej ustawy.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 ww. ustawy, na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję lub urzędu go obsługującego niezwłocznie zamieszcza się informację zawierającą odwzorowanie cyfrowe (skan) petycji, datę jej złożenia oraz - w przypadku wyrażenia zgody, o której mowa w art. 4 ust. 3 - imię i nazwisko albo nazwę podmiotu wnoszącego petycję lub podmiotu, w interesie którego petycja jest składana.

Z treści powyższych przepisów wynika, że rozpatrujący petycję ma obowiązek zamieszczenia na swojej stronie internetowej informacji zawierającej odwzorowanie cyfrowe petycji, przy czym jeśli składający petycję wyrazi zgodę na ujawnienie jego imienia i nazwiska lub nazwy podmiotu, wówczas publikowana informacja o petycji może zawierać również te dane. Jeśli natomiast składający petycję nie udzieli takiej zgody, wówczas adresat petycji nie może ujawnić jego danych, nie może też żądać wyrażenia takiej zgody.

Ponadto wskazać należy, że podstawą prawną do ujawnienia danych osobowych osoby składającej petycję na stronie internetowej organu rozpatrującego będzie zgoda w rozumieniu przepisów o ochronie danych osobowych. Skoro tak, to należy mieć na uwadze wymagania dotyczące zgody wskazane w RODO (art. 4 pkt 11 oraz art. 7-8).

Więcej informacji na temat ww. przesłanki przetwarzania znaleźć można na stronie internetowej UODO, w tym m.in. w materiale Zgoda nie zawsze jest podstawą przetwarzania danych.

2021-11-03 M

Inne aktualności

- Bank Millenium ukarano za niezgłoszenie naruszenia oraz niepowiadomienie w pełni osób o zdarzeniu
- Wytyczne EROD w sprawie ograniczeń praw osób, których dane dotyczą
- Potrzebne przepisy dotyczące wykorzystywania dronów do realizacji zadań publicznych
- Monitorowanie kodeksów. Jak stworzyć odpowiedni mechanizm? Na co zwrócić uwagę a czego unikać
- Co dzieci robią w sieci, czyli dlaczego ochrona danych jest ważna w edukacji szkolnej
- Najczęściej popełniane błędy przez środowiska pracujące nad projektami kodeksów postępowania
- Jak efektywnie prowadzić prace nad kodeksem postępowania – rekomendacje UODO
- XII edycja ogólnopolskiego programu edukacyjnego „Twoje dane – Twoja sprawa”
- EROD o projekcie decyzji KE stwierdzającej odpowiedni stopień ochrony w Korei Południowej
- Wystąpienie ws. prowadzenia dokumentacji w poradniach psychologiczno-pedagogicznych
- Szkolna RODO-wyprawka dla rodziców
- Kampania „Policz i nie przelicz się!”
- Sztuczna inteligencja a prawa podstawowe
- EROD żąda od irlandzkiego organu nadzorczego zmiany decyzji w sprawie WhatsApp
- 1 września wystartuje nabór do XII edycji programu „Twoje dane – Twoja sprawa”

Prezes i Urząd
Aktualności
Prawo
Edukacja
Schengen



Urząd
Ochrony
Danych
Osobowych

Wpisz frazę której szukasz

Infolinia Urzędu 606-950-000



[Skargi](#)

[Inspektor Ochrony Danych](#)

[Wyznaczenie i status IOD](#)

[Zawiadomienia Prezesa UODO związane z IOD](#)

[Zadania IOD](#)

[Archiwum newslettera dla IOD](#)

[Administrator](#)

[Kodeksy i certyfikacja](#)

[Pozostałe formularze](#)

[🏠](#) » [Najważniejsze tematy](#) » [Inspektor Ochrony Danych](#) » [Zadania IOD](#)

Czy w jedn. organizacyjnych samorządu terytorialnego funkcjonuje kilku odrębnych administratorów?

W związku problemami praktycznymi oraz interpretacyjnymi w przedmiocie statusu administratora w samorządzie terytorialnym zwracam się z prośbą o udzielenie odpowiedzi na następujące pytanie: czy w strukturach jednostek samorządu terytorialnego należy wyróżnić kilku odrębnych administratorów, np. urząd gminy (jako pracodawcę), wójta (organ wykonawczy), radę gminy (organ stanowiący). Jakie niesie to za sobą konsekwencje, np. czy oznacza to konieczność opracowania oddzielnych dokumentacji ochrony danych osobowych dla każdego z tych administratorów czy też powinna to być dokumentacja uwzględniająca współpracę pomiędzy administratorami? Czy należy powołać inspektora ochrony danych dla każdego z tych administratorów?

Zgodnie z definicją zawartą w 4 pkt 7 RODO „administrator” oznacza osobę fizyczną lub prawną, organ publiczny, jednostkę lub inny podmiot, który samodzielnie lub wspólnie z innymi ustala cele i sposoby przetwarzania danych osobowych. Określając status administratora w odniesieniu do konkretnego przetwarzania należy uwzględnić element zarówno podmiotowy (tzn. administratorem może być osoba fizyczna lub prawna, organ publiczny, jednostka lub inny podmiot), jak i to, że w przypadku podmiotów sektora publicznego (o ile podmiot będący administratorem nie jest wskazany wprost w konkretnym przepisie) najczęściej ma miejsce sytuacja, w której rola ta wynika z zakresu zadań publicznych, jakie przepisy mu przypisują i dla których realizacji niezbędne jest przetwarzanie danych.

Wskazuje na to również Grupa Robocza Art. 29 w opinii 1/2010 w sprawie pojęć „administrator danych” i „przetwarzający” (str. 11 opinii, <https://archiwum.giodo.gov.pl/pl/1520057/3595>). Jednocześnie w dokumencie tym podkreśla się, że konkretne stosowanie pojęcia administratora danych staje się obecnie coraz bardziej złożone, ze względu na zróżnicowanie form prawnych oraz organizacyjnych różnych podmiotów, które faktycznie decydują o celach i sposobach przetwarzania.

Taki sposób identyfikowania administratora podpowiada również Europejska Rada Ochrony Danych w Wytycznych EROD 7/2020 w sprawie pojęć administratora i podmiotu przetwarzającego na gruncie RODO (wersja podana do konsultacji publicznych, dostępna w języku angielskim m.in. <https://uodo.gov.pl/pl/414/1714>). Zgodnie z tymi Wytycznymi, istnieją przypadki, w których administrator lub kryteria jego wyznaczenia są wprost określone w przepisie prawa, jednak bardziej powszechne są sytuacje, w których status ten wynika z tego, że ustawa nakłada na dany podmiot zadanie lub obowiązek gromadzenia i przetwarzania określonych danych. Wówczas administratorem jest zwykle organ wyznaczony na mocy prawa do realizacji tego zadania publicznego. W takim przypadku prawo, choć pośrednio, określa, kto jest administratorem. Innymi słowy prawo może nakładać na podmioty publiczne lub prywatne obowiązek przetwarzania określonych danych, a podmioty te uznawane są zazwyczaj za administratorów w odniesieniu do przetwarzania, które jest niezbędne do wykonania tego obowiązku (pkt 21-22 ww. Wytycznych).

Zgodnie z przyjętą w RODO definicją, pojęcie administratora ma bardzo szeroki zakres znaczeniowy, gdyż może nim być w zasadzie każdy podmiot, o ile ustala cele i sposoby przetwarzania danych osobowych. Wobec powyższego w zależności od danych osobowych, które są przetwarzane oraz podstawy prawnej przetwarzania i kompetencji poszczególnych podmiotów (organów) do przetwarzania, administratorem może być zarówno organ np. wójt lub burmistrz (prezydent), rada gminy, gminne jednostki organizacyjne (np. ośrodek pomocy społecznej lub szkoła), a także - w odniesieniu do danych pracowników i kandydatów do pracy - gminna jednostka organizacyjna jaką jest urząd gminy.

Rozstrzygając więc, który podmiot jest w danej sytuacji administratorem w odniesieniu do konkretnych danych osobowych, należy przede wszystkim dokonać analizy przepisów prawa określających zadania podmiotów lub organów publicznych, dla których realizacji niezbędne jest przetwarzanie danych osobowych. Ocena ta powinna być dokonywana w odniesieniu do konkretnego procesu przetwarzania.

Tytułem przykładu podać można, że art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 z późn. zm.) stanowi, że do właściwości rady gminy należą wszystkie sprawy pozostające w zakresie działania gminy, o ile ustawy nie stanowią inaczej. Natomiast art. 18 ust. 2 tej ustawy wskazuje na katalog zadań przypisanych do wyłącznej właściwości rady gminy. A zatem, w tych przypadkach, w których przepisy prawa wskazują, że określone zadania należą do właściwości rady gminy i dla ich wykonania niezbędne jest przetwarzanie określonych danych, należy uznać radę gminy za administratora tych danych.

Takim sposobem identyfikowania administratora na podstawie norm, które określają zadania podmiotu będącego administratorem, Prezes UODO (wcześniej GIODO) posługiwał się w wielu dotychczasowych decyzjach, ale też we wskazówkach i poradnikach publikowanych na jego stronie internetowej (np. w decyzji

w sprawie przetwarzania danych przez Burmistrza Aleksandrowa Kujawskiego <https://uodo.gov.pl/decyzje/ZSPU.421.3.2019>, w poradniku Ochrona danych osobowych w kampanii wyborczej – poradnik <https://uodo.gov.pl/pl/138/497>, poradniku Ochrona danych osobowych w szkołach i placówkach oświatowych <https://uodo.gov.pl/pl/201/481>).

Jako przykład posłużyć może również materiał „Realizacja autonomicznych uprawnień kontrolnych radnego” zamieszczonym Newsletterze dla Inspektorów Ochrony Danych (wrzesień 2020), str. 7 (<https://uodo.gov.pl/p/archiwum-newslettera-dla-iod>), gdzie UODO wskazał, że radny, realizując zadania na rzecz rady gminy, nie będzie administratorem. Jest wówczas bowiem częścią organu kolegialnego, jakim jest rada gminy. W takim przypadku to ona w związku z wykonywaniem swoich zadań ma status administratora. Natomiast z inną sytuacją mamy do czynienia wówczas, gdy radny wykonuje swoje autonomiczne uprawnienia kontrolne, o których mowa w art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Wówczas radny będzie odrębnym administratorem, gdyż to on będzie ustalał cele i sposoby przetwarzania danych osobowych pozyskanych w związku z tego typu swoją aktywnością.

Funkcjonowanie kilku administratorów w gminie uzasadnia fakt, iż jednostki organizacyjne samorządu terytorialnego i ich organy realizują różne zadania, przypisane im na podstawie przepisów prawa. Przykładem takich złożonych sytuacji są np. wybory na ławników, gdzie do przetwarzania danych kandydatów na ławników i ławników zgodnie z przepisami prawa uprawnionych jest kilka podmiotów, a zatem wobec tych danych można wskazać kilku administratorów, m.in. radę gminy dokonującą wyboru oraz burmistrza jako organ zapewniający przeprowadzenie tych wyborów.

Podobne podejście Prezes UODO prezentuje również w odpowiedziach na pytania inspektorów zamieszczonych na stronie internetowej UODO w zakładce Inspektor Ochrony Danych/Zadania, a w szczególności:

- Kto jest administratorem danych osobowych przetwarzanych w urzędzie wojewódzkim?
- Czy rzecznik praw konsumentów jest administratorem danych osobowych?
- Kto jest administratorem danych przetwarzanych w celu wydania karty seniora?
- Czy pracownik działu kadr urzędu gminy może przetwarzać dane kierowników jednostek organizacyjnych?

Przykładem funkcjonowania więcej niż jednego administratora w jednej jednostce organizacyjnej jest przedstawiona w Newsletter UODO dla Inspektorów Ochrony Danych - Wydanie 2 (maj 2019), str. 2, sytuacja związana z przetwarzaniem danych w związku z załatwianiem wniosków o ustalenie zdarzenia medycznego na podstawie ustawy o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta przez wojewódzką komisję do spraw orzekania o zdarzeniach medycznych oraz wojewodę. Każdy z tych podmiotów uczestniczy w procesie przetwarzania przedmiotowych danych osobowych w innym zakresie. Do zadań Komisji należy przede wszystkim merytoryczne rozpatrywanie wniosków określonych osób fizycznych o ustalenie zdarzenia medycznego. Z drugiej strony wojewoda uczestniczy w procesie przetwarzania danych osobowych wnioskodawców, w tym przede wszystkim w związku z obowiązkiem zapewnienia obsługi administracyjno-biurowej komisji wojewódzkiej (zapewnienie lokalu do prowadzenia działalności w obrębie urzędu, odpowiednią obsługę kadrową, która jest upoważniona do wglądu do akt prowadzonych przez wojewódzkie komisje postępowań oraz do archiwizacji tych akt). W odniesieniu do tej sytuacji Prezes UODO wskazywał na współadministrowanie określone w art. 26 RODO. Przyjęcie w tej sytuacji współadministrowania może ułatwić obu administratorom wywiązanie się z obowiązków określonych w przepisach RODO.

Jednocześnie należy zauważyć, że istnienie w strukturach gminy, powiatu, czy województwa więcej niż jednego podmiotu będącego odrębnym administratorem, nie musi oznaczać konieczności stworzenia procedur i polityk ochrony danych osobowych w odrębnych dokumentach dla każdego z administratorów. Jedna dokumentacja

może bowiem regulować kwestie ochrony danych dotyczące administratorów istniejących w ramach tej samej jednostki. Szersze informacje na ten temat znaleźć można ze strony UODO wypowiedział się w odpowiedzi na pytanie: [Czy kilku administratorów może mieć jedną dokumentację ochrony danych osobowych?](#)

Jeżeli zaś chodzi o obowiązek wyznaczenia inspektora ochrony danych, np. przez radę gminy, to wskazać należy, że na podstawie art. 37 ust. 1 lit a RODO zobowiązane są do tego organy lub podmioty publiczne, z wyjątkiem sądów w zakresie sprawowania przez nie wymiaru sprawiedliwości. Natomiast zgodnie z brzmieniem art. 9 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych – który to przepis prawa krajowego określa kierunek interpretacji użytego w art. 37 ust. 1 lit. a RODO, pojęcia „organ lub podmiot publiczny” – podmiotami zobowiązanymi do wyznaczenia inspektora ochrony danych osobowych są m.in. podmioty i organy publiczne, które są jednostkami sektora finansów publicznych. Zgodnie z art. 9 pkt 1 ustawy o finansach publicznych sektor finansów publicznych tworzą m.in. organy władzy publicznej.

Gdy w ramach danej jednostki organizacyjnej np. urzędu gminy działa kilku administratorów zobowiązanych do wyznaczenia IOD, mogą oni wyznaczyć do pełnienia tej funkcji jedną, tę samą osobę. Zgodnie z brzmieniem art. 37 ust. 3 RODO jeżeli administrator lub podmiot przetwarzający są organem lub podmiotem publicznym, dla kilku takich organów lub podmiotów można wyznaczyć - z uwzględnieniem ich struktury organizacyjnej i wielkości - jednego inspektora ochrony danych. Skorzystanie z takiego rozwiązania wymaga dokonania analizy, czy wyznaczona osoba będzie w stanie prawidłowo wypełniać wszystkie swoje obowiązki wobec każdego administratora. Więcej informacji na ten temat znaleźć można w zamieszczonej na stronie internetowej UODO odpowiedzi na pytanie [Czy kierownik urzędu stanu cywilnego jest administratorem i czy musi wyznaczyć IOD?](#)

2021-04-29 M

Inne aktualności

- [Kilka porad dla seniora](#)
- [Bank Millennium ukarano za niezgłoszenie naruszenia oraz niepowiadomienie w pełni osób o zdarzeniu](#)
- [Wytyczne EROD w sprawie ograniczeń praw osób, których dane dotyczą](#)
- [Potrzebne przepisy dotyczące wykorzystywania dronów do realizacji zadań publicznych](#)
- [Monitorowanie kodeksów. Jak stworzyć odpowiedni mechanizm? Na co zwrócić uwagę a czego unikać](#)
- [Co dzieci robią w sieci, czyli dlaczego ochrona danych jest ważna w edukacji szkolnej](#)
- [Najczęściej popełniane błędy przez środowiska pracujące nad projektami kodeksów postępowania](#)
- [Jak efektywnie prowadzić prace nad kodeksem postępowania – rekomendacje UODO](#)
- [XII edycja ogólnopolskiego programu edukacyjnego „Twoje dane – Twoja sprawa”](#)
- [EROD o projekcie decyzji KE stwierdzającej odpowiedni stopień ochrony w Korei Południowej](#)
- [Wystąpienie ws. prowadzenia dokumentacji w poradniach psychologiczno-pedagogicznych](#)
- [Szkolna RODO-wyprawka dla rodziców](#)
- [Kampania „Policz i nie przelicz się!”](#)
- [Sztuczna inteligencja a prawa podstawowe](#)
- [EROD żąda od irlandzkiego organu nadzorczego zmiany decyzji w sprawie WhatsApp](#)

Prezes i Urząd
Aktualności
Prawo
Edukacja
Schengen
Współpraca
Zamówienia publiczne
Archiwum giodo.gov.pl

Infolinia UODO
606-950-000
czynna w dni robocze od: 10:00-14:00

Urząd Ochrony Danych Osobowych
ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa
kancelaria@uodo.gov.pl
Godziny pracy: 8.00-16.00

© UODO 2018 - 2021 Wszelkie prawa zastrzeżone.
[Polityka prywatności](#) | [Deklaracja dostępności](#) | [Strona główna](#) | [Kontakt](#)





Urząd
Ochrony
Danych
Osobowych

Wpisz frazę której szukasz

Infolinia Urzędu 606-950-000

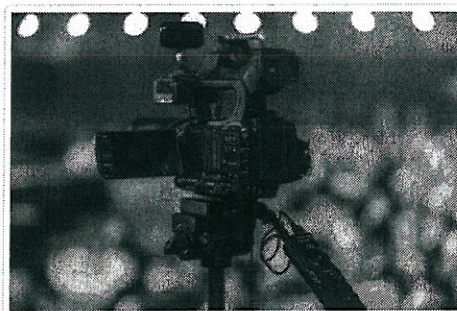


[» Aktualności](#)

Nagrywanie i transmisje z posiedzeń w samorządach, a ochrona danych

Minimalizacja danych, ich anonimizacja i zasady udostępniania nagrań – to tylko niektóre elementy, jakie muszą wziąć pod uwagę administratorzy w związku obowiązkiem nagrywania i transmisji obrad kolegialnych organów jednostek samorządu terytorialnego, czyli np. rad gmin, powiatu.

Każdy obywatel ma prawo do uzyskania informacji o działalności organów władzy publicznej. Uprawnienie to obejmuje m. in. wstęp na posiedzenia kolegialnych organów władzy publicznej pochodzących z powszechnych wyborów, a także możliwość zapoznania się z transmisją obrad tych organów. Gwarantuje to Konstytucja. Ponadto posiedzenia kolegialnych organów władzy publicznej są jawne i dostępne, a protokoły i stenogramy z ich obrad są udostępniane. Wskazują na to przepisy ustawy o dostępie do informacji publicznej.



Rozwój technologiczny sprawił, że rzeczywistość wokół nas jest często nagrywana i transmitowana. Dlatego także w ustawodawstwie regulującym działanie kolegialnych organów jednostek samorządu terytorialnego, pochodzących z wyborów powszechnych (np. rady gmin, rady powiatów), zawarto rozwiązania dotyczące zarówno transmitowania, jak i utrwalania za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk obrad tych organów. Uregulowano również zasady dalszego udostępniania takich nagrań.

Jak spełniać obowiązek jawności działań władzy samorządowej przy jednoczesnym zachowaniu przepisów o ochronie danych osobowych? Jakże procedury powinien uwzględnić administrator w związku z transmisją i nagrywaniem, a także dalszym udostępnianiem nagrań?

Na te i inne pytania dotyczące zaprojektowania przez administratorów procedur postępowania, realizacji nałożonych obowiązków na samorządy z uwzględnieniem RODO, Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych odpowiada w zaprezentowanym materiale pt.: *"Projektowanie ochrony danych osobowych w związku z transmisją i nagrywaniem obrad kolegialnych organów jednostek samorządu terytorialnego"*.

2019-11-13 M

Załączone pliki



[Projektowanie ochrony danych osobowych w związku z transmisją i nagrywaniem obrad kolegialnych organów jednostek samorządu terytorialnego](#)

M

Inne aktualności

- [Kilka porad dla seniora](#)
- [Bank Millennium ukarano za niezgłoszenie naruszenia oraz niepowiadomienie w pełni osób o zdarzeniu](#)
- [Wytyczne EROD w sprawie ograniczeń praw osób, których dane dotyczą](#)
- [Potrzebne przepisy dotyczące wykorzystywania dronów do realizacji zadań publicznych](#)
- [Monitorowanie kodeksów. Jak stworzyć odpowiedni mechanizm? Na co zwrócić uwagę a czego unikać](#)
- [Co dzieci robią w sieci, czyli dlaczego ochrona danych jest ważna w edukacji szkolnej](#)
- [Najczęściej popełniane błędy przez środowiska pracujące nad projektami kodeksów postępowania](#)
- [Jak efektywnie prowadzić prace nad kodeksem postępowania – rekomendacje UODO](#)
- [XII edycja ogólnopolskiego programu edukacyjnego „Twoje dane – Twoja sprawa”](#)
- [EROD o projekcie decyzji KE stwierdzającej odpowiedni stopień ochrony w Korei Południowej](#)
- [Wystąpienie ws. prowadzenia dokumentacji w poradniach psychologiczno-pedagogicznych](#)
- [Szkolna RODO-wyprawka dla rodziców](#)
- [Kampania „Policz i nie przelicz się!”](#)
- [Sztuczna inteligencja a prawa podstawowe](#)
- [EROD żąda od irlandzkiego organu nadzorczego zmiany decyzji w sprawie WhatsApp](#)

Prezes i Urząd
Aktualności
Prawo
Edukacja
Schengen
Współpraca
Zamówienia publiczne
Archiwum giodo.gov.pl

Infolinia UODO
606-950-000
czynna w dni robocze od: 10:00-14:00

Urząd Ochrony Danych Osobowych
ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa
kancelaria@uodo.gov.pl
Godziny pracy: 8.00-16.00

© UODO 2018 - 2021 Wszelkie prawa zastrzeżone.

[Dokumente](#) | [Aktualności](#) | [Dokładanie danych](#) | [Strona główna](#) | [Kontakt](#)

Projektowanie ochrony danych osobowych w związku z transmisją i nagrywaniem obrad kolegialnych organów jednostek samorządu terytorialnego

Dostęp do informacji publicznej jest niezwykle istotną wartością wynikającą z Konstytucji RP. Zgodnie z art. 61 ust. 1 i 2 ustawy zasadniczej, obywatel ma prawo do uzyskiwania informacji o działalności organów władzy publicznej i osób pełniących funkcje publiczne, a uprawnie to obejmuje m.in. wstęp na posiedzenia kolegialnych organów władzy publicznej pochodzących z powszechnych wyborów, a także możliwość zapoznania się z transmisją obrad tych organów.

Jak stanowi art. 18 ust. 1 ustawy dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429 z późn. zm.; dalej: ustawa o dostępie do informacji publicznej), posiedzenia **kolegialnych organów władzy publicznej** pochodzących z powszechnych wyborów są jawne i dostępne. Natomiast z art. 18 ust. 2 ww. aktu wynika, że posiedzenia **kolegialnych organów pomocniczych** (np. komisji rady gminy) są jawne i dostępne, **o ile stanowią tak przepisy ustaw albo akty wydane na ich podstawie lub gdy organ pomocniczy tak postanowi**. Zgodnie z art. 19 ustawy o dostępie do informacji publicznej, zarówno kolegialne organy władzy publicznej, jak i kolegialne organy pomocnicze sporządzają i udostępniają protokoły lub stenogramy swoich obrad, chyba że sporządzą i udostępnią materiały audiowizualne lub teleinformatyczne rejestrujące w pełni te obrady.

W przepisach regulujących działanie kolegialnych organów jednostek samorządu terytorialnego zawarto rozwiązania dotyczące zarówno transmitowania i utrwalania za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk obrad tych organów, jak i dalszego udostępniania takich nagrań.

Zgodnie z art. 20 ust. 1b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506 z późn. zm.; dalej: ustawa o samorządzie gminnym), obrady rady gminy są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagrania obrad są udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej gminy oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty. Analogiczne rozwiązania przyjęto w stosunku do transmisji, utrwalania i dalszego udostępniania nagrań z obrad rady powiatu oraz obrad sejmiku województwa odpowiednio w art. 15 ust. 1a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2019 r. poz. 511 z późn. zm.; dalej: ustawa o samorządzie powiatowym)

oraz w art. 21 ust. 1a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 512 z późn. zm.; dalej ustawa o samorządzie województwa).

Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych, dostrzegając potrzebę realizacji konstytucyjnego prawa dostępu do informacji publicznej przez kolegialne organy jednostek samorządu terytorialnego, zwraca uwagę, że niezwykle istotne jest zachowanie przy tym procedur pozwalających na ochronę danych osobowych, które są określone w przepisach rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm.¹⁾; dalej: RODO).

Należy zauważyć, że w obradach kolegialnych organów jednostek samorządu terytorialnego uczestniczą zarówno osoby publiczne, osoby realizujące zadania publiczne, jak i osoby fizyczne nieposiadające takiego statusu. Przetwarzanie danych wszystkich tych osób w związku z ich uczestnictwem w obradach nie wymaga pozyskania ich zgody, gdyż przesłanką uprawniającą do ich przetwarzania jest niezbędność takiego działania do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi (art. 6 ust. 1 lit. e RODO), w związku z realizacją zasady dostępu do informacji publicznej. Administrator powinien jednak pamiętać, że równocześnie zobowiązany jest zagwarantować spełnienie pozostałych zasad wynikających z RODO (art. 5 ust. 1 RODO).

W opinii organu nadzorczego, **odpowiednie zaprojektowanie przez administratorów procedur postępowania w związku z transmisją i nagrywaniem, a także dalszym udostępnianiem nagrań** z obrad kolegialnych organów jednostek samorządu terytorialnego pozwoli zapewnić ochronę danych osobowych na każdym etapie ich przetwarzania, w tym udostępniania, zapewniając jednocześnie prawo do informacji publicznej.

Odpowiednia ochrona danych osobowych powinna być poprzedzona analizą ryzyka uwzględniającą m.in. rodzaje danych, w tym szczególne kategorie danych, przetwarzanych w czasie obrad organów kolegialnych jednostek samorządu terytorialnego, a także czynności

¹⁾ Zmiana wymienionego rozporządzenia została ogłoszona w Dz. Urz. UE L 127 z 23.05.2018, str. 2.

przetwarzania, co będzie realizowało wskazaną w RODO zasadę rozliczalności, o której mowa w art. 5 ust. 2.

Metodą mogącą wspomóc wypracowanie odpowiednich rozwiązań jest uwzględnienie poszczególnych etapów działań, które administrator powinien przeanalizować, by zapewnić odpowiedni poziom ochrony danych osobowych przetwarzanych przez organy kolegialne jednostek samorządu terytorialnego.

Pierwszym etapem, który administrator powinien uwzględnić przy wypracowywaniu odpowiednich standardów ochrony danych osobowych przetwarzanych w związku z obradami organów kolegialnych, jest odpowiednie zaplanowanie ich pracy. Ważne jest zarówno to, na jakim forum będzie np. prowadzona debata publiczna, podczas której dochodzi do przetwarzania danych osobowych, jak i zakres oraz sposób przetwarzania danych. Podjęcie właściwych decyzji w tym zakresie pozwoli bowiem ograniczyć możliwość ujawnienia osobom nieuprawnionym przetwarzanych danych osobowych, zwłaszcza należących do szczególnych kategorii wskazanych w art. 9 i danych wskazanych w art. 10 RODO. Należy podkreślić, że o ile przepisy ustaw regulujących funkcjonowanie jednostek samorządu terytorialnego jednoznacznie wskazują, że obrady *kolegialnych organów jednostek samorządu terytorialnego* są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk, to już posiedzenia *kolegialnych organów pomocniczych* (np. komisji rady gminy), jak wynika z art. 18 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, są jawne i dostępne, o ile stanowią tak przepisy ustaw albo akty wydane na ich podstawie lub gdy organ pomocniczy tak postanowi. Przepisy regulujące dostęp do informacji publicznej rozróżniają więc co zasady jawne i powszechnie dostępne obrady *kolegialnych organów jednostek samorządu terytorialnego* od posiedzeń *kolegialnych organów pomocniczych*, których jawność może być ograniczona. Podział ten jest kluczowy z punktu widzenia projektowania prac jednostek samorządu terytorialnego pod kątem ochrony danych osobowych. W przypadku konieczności przetwarzania w ramach prac organów samorządu terytorialnego danych osobowych należących do szczególnych kategorii, a więc np. dotyczących stanu zdrowia lub danych o karalności, sprawy takie mogą być rozpatrywane na posiedzeniach kolegialnych organów pomocniczych (o ile nie mają zastosowania inne regulacje nakazujące procedować je w czasie obrad kolegialnych organów jednostek samorządu terytorialnego).

Administrator - planując przebieg obrad - powinien ocenić, czy informacje i tematyka obrad będą wymagały ujawnienia danych osobowych osób fizycznych ze szczególnym uwzględnieniem kategorii danych wskazanych w art. 9 i 10 RODO. Przykładowo, inny poziom zagrożeń będzie towarzyszyć debacie na temat budżetu jednostki samorządu terytorialnego, a inny obradom poświęconym rozpatrzeniu skargi niepełnosprawnego mieszkańca.

Podczas planowania sposobu transmitowania obrad samorządowych organów kolegialnych należy uwzględnić odpowiednie ustawienie kamer, tak by obejmowały one swoim zasięgiem przede wszystkim osoby publiczne lub osoby realizujące zadania publiczne biorące udział w obradach. Istotne jest zminimalizowanie zakresu danych pozyskiwanych w związku z transmisją także poprzez jej wstrzymanie w przerwach obrad. Pozyskiwane podczas transmisji dane powinny być adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane, zgodnie z zasadą minimalizacji danych wynikającą z art. 5 ust. 1 lit. c RODO. Administrator, planując transmisje i nagrywanie obrad, powinien również zapewnić odpowiednie szkolenia nie tylko dla osób wchodzących w skład samorządowych organów kolegialnych, ale także dla osób odpowiedzialnych za techniczną obsługę obrad, w tym dla osób, które w instytucji zajmują się do czynnościami technicznymi związanymi z pracą kamer, aby przy realizacji prawa dostępu do informacji publicznej nie dochodziło do naruszenia zaprojektowanych i wdrożonych przez administratora procedur ochrony danych.

Drugim etapem jest zapewnienie rzetelnej realizacji obowiązku informacyjnego wynikającego z art. 13 RODO. Obowiązek ten wynika z zasady przejrzystości wskazanej w art. 5 ust. 1 lit. a RODO i prawidłowa jego realizacja powinna uświadomić wszystkim uczestniczącym w obradach, czy udostępnienie danych jest w ogóle potrzebne i w jakim zakresie. Może być on realizowany warstwowo², natomiast administrator powinien – przyjmując taki sposób informowania – uwzględnić faktyczną możliwość zapoznania się z informacjami przez odbiorców komunikatu (np. dostępność do Internetu osób starszych). Z uwagi na specyfikę przetwarzania danych w ramach transmisji i udostępniania nagrań z posiedzeń kolegialnych organów jednostek samorządu terytorialnego, osoby w nich uczestniczące, przed rozpoczęciem tych obrad, powinny zostać poinformowane także o samym

² Szerzej na ten temat w wytycznych Grupy Roboczej Art. 29 przyjętych dnia 29 listopada 2017 r. (Ostatnio zmienionych i przyjętych w dniu 11 kwietnia 2018 r.) dotyczących przejrzystości na mocy Rozporządzenia 2016/679 (WP 260).

fakcie i miejscu transmisji obrad oraz miejscu udostępnienia nagrania wraz ze wskazaniem okresu przechowywania znajdujących się w nagraniu danych osobowych. Zapewnienie odpowiedniej informacji o transmisji, utrwalaniu i dalszym udostępnianiu nagrania obrad kolegialnych organów jednostek samorządu terytorialnego powinno się również wiązać z właściwym umiejscowieniem informacji na ten temat, np. przed wejściem na salę obrad czy też poprzez odczytanie na początku sesji.

Trzecim etapem jest zapewnienie właściwego sposobu transmisji, utrwalania i udostępniania w Internecie nagrań z posiedzeń kolegialnych organów jednostek samorządu terytorialnego, tak by udostępnienie tych nagrań uwzględniało ochronę danych osobowych. Organ nadzorczy podkreśla, że obowiązek upublicznienia nagrań w BIP i na stronach internetowych nie oznacza prawa do ujawnienia wszystkich danych osobowych przetwarzanych na posiedzeniu kolegialnych organów. W przypadku danych osobowych zarówno zwykłych, jak i szczególnych kategorii wskazanych w art. 9 oraz danych z art. 10 RODO, administrator, przed publikacją nagrania w sieci (pamiętając o zachowaniu oryginału nagrania jako dokumentu podlegającego archiwizacji), powinien dokonać oceny niezbędności ich ujawnienia z punktu widzenia celu informacyjnego, któremu ta publikacja ma służyć. Niekiedy konieczna będzie pełna anonimizacja danych, zgodnie z zasadą minimalizacji danych wynikającą z art. 5 ust. 1 lit. c RODO. Zasada ta powinna być wdrażana również poprzez zastosowanie odpowiednich rozwiązań organizacyjnych i technicznych (pseudonimizacja).

Orzecznictwo sądów administracyjnych wskazuje, że publikacja informacji publicznej w BIP powinna wiązać się z usunięciem danych osobowych osób prywatnych lub ich zanonimizowaniem. W wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14 marca 2013 r. (sygn. akt I OSK 620/12) wskazywano, że usunięcie z opublikowanej w BIP uchwały Rady Gminy personaliów osób prywatnych, czy też ich zanonimizowanie w ogłoszonej w BIP uchwale organu gminnego, nie wpływa na czytelność dokonanego w ten sposób przekazu. Sąd podkreślał również, że jeżeli celem zamieszczenia informacji publicznej w BIP-ie jest transparentność działalności publicznej Rady Gminy, w tym treść podejmowanych przez nią uchwał, to cel ten zostaje spełniony także wówczas, gdy w związku z ochroną prywatności z informacji usunięte zostaną dane dotyczące osób prywatnych. W orzecznictwie dostrzega się również, że usunięcie personaliów osób prywatnych czy też ich zanonimizowanie w ogłoszonej w BIP uchwale organu gminnego, nie wpływa na czytelność dokonanego w ten sposób przekazu. W takim przypadku treść aktu administracyjnego nie traci waloru informacyjnego,

albowiem wynika z niej, kto, kiedy i w jakiej sprawie publicznej zajął określone stanowisko. Podstawowym celem BIP jest powszechne informowanie o sprawach publicznych [zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 18 listopada 2008 r., (sygn. akt II SA/Wa 1177/08)].

W ustawach regulujących funkcjonowanie samorządu terytorialnego w stosunku do transmisji, utrwalania i dalszego udostępniania nagrania obrad rady gminny, rady powiatu oraz obrad sejmiku województwa wskazane są szczegółowe przepisy określające sposób upowszechniania takich informacji. Nagrania obrad są udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej jednostki samorządu terytorialnego oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty. Należy zwrócić uwagę, że ustawodawca w sposób szczególny wyróżnił Biuletyn Informacji Publicznej, jak i strony internetowe jednostki samorządu terytorialnego, co do zasady wskazując je jako docelowe miejsca publikacji nagrań. Zarówno transmisja, jak i udostępnienie w Internecie nagrań posiedzeń kolegialnych organów jednostek samorządu terytorialnego powinno się zatem koncentrować przede wszystkim w tych właśnie publikatorach, a w innych **jedynie w przypadku, gdy miejsce publikacji nagrania umożliwia administratorowi pełną kontrolę nad danymi osobowymi i realizację wynikających z RODO obowiązków** (np. obowiązku aktualizacji danych, usunięcia danych, sprostowania danych itp.). Publikacja nagrań zawierających dane osobowe na stronach innych podmiotów niż ich administratorzy, np. podmiotów prywatnych wykorzystujących do przetwarzania danych tzw. chmurę, może się wiązać z wieloma zagrożeniami, np. brakiem kontroli nad danymi oraz niewystarczającymi informacjami dotyczącymi samej operacji przetwarzania³. Z tych względów rozwiązanie wyróżnione przez ustawodawcę i polegające na transmisji i publikowaniu nagrań w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronach internetowych jednostki samorządu terytorialnego, daje największą gwarancję zachowania przez administratora zasad przetwarzania danych osobowych także w przypadku zawarcia umowy powierzenia wskazanej w art. 28 ust. 3 RODO z podmiotem prywatnym przetwarzającym w imieniu administratora danych osobowe na ww. stronach. Co prawda przepisy ustaw samorządowych regulujących udostępnianie nagrań obrad kolegialnych organów jednostek samorządu terytorialnego dopuszczają możliwość udostępniania nagrań „w *inny sposób zwyczajowo przyjęty*”, jednak w żadnym przepadku nie oznacza to, że administrator ma dowolność w przypadku doboru

³ Szerzej w opinii Grupy Roboczej Art. 29 przyjętej 1 lipca 2012 r. 5/2012 w sprawie przetwarzania danych w chmurze obliczeniowej (tzw. cloud computing) (WP 196.).

sposobu udostępniania nagrań zawierających dane osobowe. Odpowiada on bowiem za bezpieczeństwo przetwarzania tych danych na podstawie przepisów RODO, a także wykazanie ich stosowania, zgodnie z zasadą rozliczalności (rt.. 5 ust. 2 RODO). Należy pamiętać, że wówczas gdy transmisja i udostępnienie danych zawartych w nagraniach obrad kolegialnych organów jednostek samorządu terytorialnego następuje na portalach i stronach internetowych, których serwery znajdują się poza obszarem Unii Europejskiej (np. w przypadku niektórych firm i korporacji), w przypadku braku zachowania wynikających z RODO procedur bezpieczeństwa (np. nieprzeprowadzenia analizy ryzyka, braku własnych kopii zapasowych nagrania), może nastąpić naruszenie zasad RODO, w szczególności zasady integralności i poufności. Może także dojść do niezgodnego z RODO przekazywania danych osobowych przez organ władzy publicznej do państwa trzeciego. Zatem konieczny jest przegląd sposobów i form kształtowania dotychczasowych, zwyczajowych praktyk udostępniania danych z posiedzeń organów kolegialnych pod kątem zgodności z RODO.

Czwartym etapem jest zapewnienie odpowiednich procedur bezpieczeństwa nagrań umieszczonych na stronach Biuletynu Informacji Publicznej i stronach internetowych organu. Administrator, realizując zasadę integralności i poufności wskazaną w art. 5 ust. 1 lit. f RODO, powinien zapewnić również bezpieczeństwo znajdujących się na nagraniach danych osobowych celem wyeliminowania ryzyka nieuprawnionej ingerencji w ich treść, ich zmiany lub nawet zamiany całego pliku. Oceniając, czy zapewniony jest odpowiedni stopień bezpieczeństwa, powinien uwzględnić w szczególności wszelkie ryzyka związane z przetwarzaniem, co wynika m.in. z art. 24 i 32 RODO. Wykorzystanie danych do celu transmisji, nagrywania i późniejszej publikacji nagrania z obrad z wykorzystaniem nowych technologii może rodzić też konieczność przeprowadzenia oceny skutków dla ochrony danych, o której mowa w art. 35 RODO. Administrator powinien uwzględnić w rejestrze czynności przetwarzania czynność w postaci nagrywania i transmitowania posiedzeń z uwzględnieniem informacji wymaganych w art. 30 RODO.

Projektując procedury postępowania w związku z transmisją i nagrywaniem, a także dalszym udostępnianiem nagrań dotyczących obrad kolegialnych organów jednostek samorządu terytorialnego, administrator musi również wziąć pod uwagę sytuacje, w których poszczególne czynności w trakcie ww. procesów przetwarzania danych będą wykonywane przez inne podmioty, którym powierzono to zadanie (np. firmy zatrudnione do nagrywania posiedzeń, firmy obsługujące strony internetowe). W przypadku gdy administrator przy realizacji swych

zadań w ww. zakresie korzysta z usług podmiotów zewnętrznych (np. ze względów ekonomicznych), to związane z tym przetwarzanie przez te podmioty danych osobowych powinno się odbywać na podstawie umowy powierzenia, o której mowa w art. 28 RODO. Identyfikacja wskazanych podmiotów jako przetwarzających i zawarcie z nimi umowy powierzenia jest obowiązkiem administratora. Do niego należy także ściśle egzekwowanie realizacji tej umowy.

Piątym etapem jest dokonanie analizy okresu przetwarzania danych zawartych w nagraniach zamieszczonych w Internecie. Zgodnie z zasadą ograniczenia przechowywania wskazaną w art. 5 ust. 1 lit. e RODO, administrator zapewnia, by dane osobowe zawarte w upubliczniczonych nagraniach posiedzeń kolegialnych organów jednostek samorządu terytorialnego były przechowywane w formie umożliwiającej identyfikację osoby, której dotyczą, przez okres nie dłuższy, niż jest to niezbędne do celów, w których dane te są przetwarzane.

Zapewnienie przez administratora retencji danych osobowych zawartych w upubliczniczanych nagraniach, wiąże się ze stałą ich analizą i przeglądem pod kątem oceny ich niezbędności do celów, dla których są przetwarzane. Jeżeli ustawodawca określił w aktach prawnych okres, po którym dane mają być usuwane, to administrator musi przestrzegać tych terminów. Jeśli jednak w przepisach brak jest szczegółowych regulacji w tym zakresie, administrator ma obowiązek samodzielnie określić okres retencji danych, stosując się do wynikającej z RODO zasady ograniczenia przechowywania.



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH**

Warszawa, 10 listopada 2021 r.

DS.2021.

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.), art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1781), art. 6 ust. 1, art. 58 ust. 2 lit. d) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 4.05.2016, str. 1, Dz. Urz. UE L 127 z 23.05.2018, str. 2 oraz Dz. Urz. UE L 74 z 4.03.2021, str. 35) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pani D... Z... zam. ul. na nieprawidłowości w procesie przetwarzania jej danych osobowych przez Wójta Gminy xxxxxx (Urząd Gminy xxxx ul. xxxxx, polegające na udostępnieniu jej danych osobowych na portalu społecznościowym Facebook na profilu Gminy xxxxxxxx <https://www.facebook.com/gxxxxxxx>, Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych

nakazuje Wójtowi Gminy xxxxxx (Urząd Gminy xxxxxxxxxxxx) usunięcie imienia i nazwiska Pani D Z zam. ul. xxxxxxxxxxxx, z postu Gminy xxxxx zamieszczonego w dniu 29 grudnia 2020 r. na portalu społecznościowym Facebook na profilu Gminy xxxx pod adresem https://www.facebook.com/pg/gminaxxxxxxx/posts/?ref=page_internal.

UZASADNIENIE

Do Urzędu Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pani Dxxxx zam. ul. xxxxxx, zwanej dalej Skarżącą, na nieprawidłowości w procesie

